



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
03 декабря 2024 года

Дело № А60-50672/2024

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А. Володина (далее – арбитражный суд, суд) при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Р. Рамазановым рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А60-50672/2024 по исковому заявлению

ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ «БАЖОВА-55», ОГРН: 1146670007692, Дата присвоения ОГРН: 20.05.2014, ИНН: 6670421894, КПП: 667001001, 620075, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. БАЖОВА, Д. 55, КВ. 110 (далее – истец, товарищество)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОКУЖОР», ОГРН: 1226600011164, Дата присвоения ОГРН: 01.03.2022, ИНН: 6678117952, КПП: 667001001, 620133, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. БАЖОВА, Д. 55 (далее – общество «ОКУЖОР»),

АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ПРОДТОРГ», ОГРН: 1074345005778, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2007, ИНН: 4345164751, КПП: 772201001, 109029, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НИЖЕГОРОДСКИЙ, УЛ. СРЕДНЯЯ КАЛИТНИКОВСКАЯ, Д. 28, СТР. 4, ЭТАЖ/ПОМ/КОМ 1/ХП/№36 (далее – общество «ПРОДТОРГ»)

о демонтаже самовольно размещенных на фасаде дома трех наружных блоков кондиционеров, установлении судебной неустойки за неисполнение решения суда.

При участии в судебном заседании:

от товарищества: Логинов А.П., представитель по доверенности от 09.01.2024;

от общества «ОКУЖОР»: Змеев А.Г., представитель по доверенности от 05.11.2024;

от общества «Продторг»: Копылова В.А., представитель по доверенности от 21.06.2022 (участие в судебном заседании обеспечено посредством системы веб-конференции).

Иные лица, участвующие в деле, их представители, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда и помощнику судьи (секретарю судебного заседания) не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

05.09.2024 товарищество обратилось в арбитражный суд с иском к обществам «ПРОДТОРГ», «ОКУЖОР» о демонтаже самовольно размещенных на фасаде дома трех

наружных блоков кондиционеров, установлении судебной неустойки за не исполнение решения суда.

Определением от 10.09.2024 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу. Назначено предварительное судебное заседание на 08.10.2024.

В судебном заседании 08.10.2024 на основании ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 15.10.2024.

15.10.2024 от общества «Продторг» поступил отзыв на исковое заявление.

Отзыв в порядке ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В предварительном судебном заседании 15.10.2024 представителем истца даны устные пояснения; заявленные требования поддерживает в полном объеме; представители ответчиков в удовлетворении исковых требований просят отказать в полном объеме.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением суда от 16.10.2024 судебное заседание отложено на 20.11.2024.

20.11.2024 в судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчиков в удовлетворении исковых требований просят отказать.

Как установлено судом, товарищество управляет многоквартирным домом (МКД) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 55 на основании протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 10.02.2014 № 2, что подтверждается информацией, размещенной в Государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

Обществу «ОКУЖОР» принадлежат нежилые помещения, расположенные на 1 этаже многоквартирного дома (МКД) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 55:

помещение площадью 385,2 кв. м. с кадастровым номером 66:41:07001027:7101 (далее – помещение № 1), которое было приобретено ООО «ОКУЖОР» по договору купли-продажи № 2516 от 11.12.2023 на основании Постановления Главы Администрации города Екатеринбурга №3188 от 29.11.2023;

помещение площадью 88,4 кв. м. с кадастровым номером 66:41:07001027:1023 (далее – помещение № 2), которое было приобретено ООО «ОКУЖОР» по договору купли-продажи № 2516 от 11.12.2023 на основании Постановления Главы Администрации города Екатеринбурга №3188 №3188 от 29.11.2023.

28.02.2024 в вышеуказанных помещениях открылся продуктовый магазин торговой, владельцем которой является общество «ПРОДТОРГ», которое использует помещения на основании договора аренды.

В помещении магазина обществом «ПРОДТОРГ» смонтирована и введена в эксплуатацию система вентиляции с механическим побуждением, предназначенная для отвода избытков тепла от теплообменников холодильных витрин, расположенных в торговом зале магазина.

При обследовании наружных стен многоквартирного дома по адресу г. Екатеринбург, ул. Бажова д.55 товариществом установлено самовольное размещение на фасаде дома трех кондиционерных блоков для охлаждения воздуха в помещениях продуктового магазина.

15.03.2024 в адрес ответчиков направлены требования демонтировать самовольно размещенные на фасаде дома наружные блоки кондиционеров, ответ на которые представлен не был в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.



Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК), частью 1 статьи 4 АПК РФ защите в арбитражном суде подлежат нарушенные или оспариваемые права и законные интересы.

На основании статьи 12 ГК осуществление защиты гражданских прав, возможно, лишь способами, предусмотренными законом.

Избранный способ защиты должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

В соответствии со статьей 304 ГК собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Условием удовлетворения негаторного иска является совокупность доказанных юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что собственник или иной титульный владелец претерпевает нарушения права на владение, пользование и распоряжение своим имуществом.

Негаторный иск может быть удовлетворен при доказанности следующих обстоятельств: наличие права собственности или иного вещного права у истца, наличие препятствий в осуществлении названных прав, обстоятельства, свидетельствующие о том, что именно ответчиком чинятся препятствия в использовании имущества, не соединенные с лишением владения. Чинимые ответчиком препятствия должны носить реальный, а не мнимый характер.

Права, предусмотренные статьями 301 - 304 ГК, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника (статья 305 ГК).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление от 29.04.2010 № 10/22), в силу ст. 304, 305 ГК иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В соответствии с пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением самовольно возведенных объектов, не являющихся



недвижимым имуществом, а также сохранением недвижимого имущества, подвергшегося перепланировке, переустройству (переоборудованию), в результате которых не создан новый объект недвижимости, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК), в том числе в том случае, когда право собственности нарушено в связи с возведением (реконструкцией и т.п.) соседнего объекта.

Истец является уполномоченным на подачу искового заявления по рассматриваемому делу.

Согласно статье 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе: помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы); иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий; крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Органом управления многоквартирного дома, к компетенции которого относится принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в этом доме, является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме (часть 1 и пункт 3 части 2 статьи 44 ЖК).

Частью 4 статьи 36 ЖК закреплено, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц. На основании пункта 1 статьи 290 ГК собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Рассматриваемое требование является гражданско-правовым способом защиты нарушенного права, а именно: требованием об обязанности восстановить положение, существовавшее до нарушения прав собственников общего имущества многоквартирного дома, и пресечения действий.

В силу части 2 статьи 162 ЖК управляющая организация обязана оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-



эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в том числе соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

В соответствии с пунктом 2.3. статьи 161 ЖК при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, перед собственниками помещений многоквартирного дома за целостность и сохранность общедомового имущества, за проведение любых работ с этим имуществом в отсутствие решений общего собрания собственников помещений несет ответственность управляющая организация, принявшая на себя обязательства по управлению многоквартирным домом.

Собственники помещений многоквартирного дома, привлеченные к управлению домом управляющую организацию, не обязаны выявлять лиц, непосредственно нарушивших требования к проведению работ с общедомовым имуществом, сохранность которого находится в период управления домом в ведении управляющей организации.

В пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 за 2023 год (утв. Президиумом ВС РФ 15.11.2023), действия собственника помещения в многоквартирном доме, выражающиеся в размещении на общем имуществе многоквартирного дома личного оборудования без соответствующего на то решения общего собрания собственников помещений в доме, противоречат приведенным требованиям закона и подлежат признанию нарушающими права общей долевой собственности, принадлежащие всем собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 2 раздела I «Определение состава общего имущества» Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

В соответствии с пунктом 3.5.8 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» организации по обслуживанию жилищного фонда следят за недопущением крепления к стенам зданий различных растяжек, подвесок, вывесок, указателей (флажштоков и других устройств), установку кондиционеров и спутниковых антенн без соответствующего разрешения.

Передача таких прав должна быть оформлена в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как указано выше, общество «Продторг» арендует нежилое помещение для торговли непродовольственными и продовольственными товарами. Спорные конструкции размещены обществом «ПРОДТОРГ» в целях реализации его деятельности на общем имуществе многоквартирного дома.

Решение собственников помещений в многоквартирном доме на общем собрании таких собственников о передаче в пользование объектов общего имущества в многоквартирном доме для размещения на нем систем вентиляции не принималось. За получением такого разрешения ни общество «ОКУЖОР», являющееся собственником нежилого помещения, ни общество «ПРОДТОРГ», являющееся арендатором нежилого



помещения и собственником систем вентиляции, к собранию собственников помещений в многоквартирном доме не обращались.

Разрешение иного компетентного органа на установку кондиционеров ответчиками не представлено. Договоры на установку либо другие документы, передающие ответчикам право пользования зданием (или его конструктивными элементами), между ответчиками и собственниками многоквартирного жилого дома заключено не было.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что факт размещения спорного кондиционированного оборудования, и расположенных на фасаде многоквартирного дома № 55 по улице Бажова в городе Екатеринбурге подтверждается материалами дела.

Представители ответчиков, присутствовавшие в судебном заседании 20.11.2024, факт принадлежности нежилого помещения на праве собственности и аренды, факт размещения внешних блоков кондиционеров не оспаривали.

Исходя из изложенных обстоятельств, требования истца к обществу «ПРОДТОРГ» подлежат удовлетворению в части обязания этого общества демонтировать три наружных блока кондиционеров, самовольно размещенные на фасаде МКД.

Истцом не доказана принадлежность спорного кондиционированного оборудования обществу «ОКУЖОР» и соответствующая этому обязанность последнего по демонтажу оборудования. В связи с этим в удовлетворении заявленных требований в части обязания демонтировать три наружных блока кондиционеров, самовольно размещенные на фасаде МКД собственника помещения – общества «ОКУЖОР» следует отказать.

Истец также просит (с учетом уточнения в судебном заседании 20.11.2024) взыскать с каждого из ответчиков судебную неустойку в случае неисполнения решения суда в установленные сроки в размере 750 рублей за один день неисполнения решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка). Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК). Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК). Начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

Исходя из разъяснений, данных в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворяя



требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Принимая во внимание, что размер судебной неустойки определяется судом по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела, принимая во внимание, что исковые требования удовлетворены к одному из ответчиков, исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, суд счел обоснованным установление судебной неустойки на случай неисполнения настоящего решения суда в размере 750 руб. за каждый день неисполнения решения суда, но не более 1 000 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика – общества «ПРОДТОРГ» в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Обязать АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ПРОДТОРГ», ОГРН: 1074345005778, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2007, ИНН: 4345164751, КПП: 772201001, 109029, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НИЖЕГОРОДСКИЙ, УЛ СРЕДНЯЯ КАЛИТНИКОВСКАЯ, Д. 28, СТ. 4, ЭТАЖ/ПОМ/КОМ 1/ХП/№36 в течение 60 (шестидесяти) дней с даты вступления решения суда в законную силу демонтировать три наружных блока кондиционеров, размещенных на фасаде многоквартирного дома по адресу: город Екатеринбург, улица Бажова, дом 55 со стороны двора под окнами квартир 41 и 43.
3. В случае неисполнения настоящего решения суда взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ПРОДТОРГ», ОГРН: 1074345005778, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2007, ИНН: 4345164751, КПП: 772201001, 109029, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НИЖЕГОРОДСКИЙ, УЛ СРЕДНЯЯ КАЛИТНИКОВСКАЯ, Д. 28, СТ. 4, ЭТАЖ/ПОМ/КОМ 1/ХП/№36 в пользу ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ «БАЖОВА-55», ОГРН: 1146670007692, Дата присвоения ОГРН: 20.05.2014, ИНН: 6670421894, КПП: 667001001, 620075, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. БАЖОВА, Д. 55, КВ. 110 судебную неустойку в размере 750 (семьсот пятьдесят) рублей за каждый день неисполнения решения суда, но не более 1 000 000 (одного миллиона) рублей.
4. Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ПРОДТОРГ», ОГРН: 1074345005778, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2007, ИНН: 4345164751, КПП: 772201001, 109029, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НИЖЕГОРОДСКИЙ, УЛ СРЕДНЯЯ КАЛИТНИКОВСКАЯ, Д. 28, СТ. 4, ЭТАЖ/ПОМ/КОМ 1/ХП/№36 в пользу ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ «БАЖОВА-55», ОГРН: 1146670007692, Дата присвоения ОГРН: 20.05.2014, ИНН: 6670421894, КПП: 667001001, 620075, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. БАЖОВА, Д. 55, КВ. 110 судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 (шесть тысяч) рублей
5. В удовлетворении оставшейся части исковых требований – отказать.



6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

7. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.А. Володин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.12.2023 1:47:00
Кому выдана Володин Сергей Анатольевич



16020006730866