

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-13599/2024-ГК

г. Пермь

20 февраля 2025 года

Дело № А60-50672/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 февраля 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Дружининой О.Г.,  
судей Коньшиной С.В., Маркеевой О.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Хасаншиной Э.Г.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Логинов А.П., паспорт, доверенность от 09.01.2024, диплом,  
от ответчика, АО «Продторг»: Копылова В.А., паспорт, доверенность от  
21.06.2022, диплом,  
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и  
времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей  
121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее  
– АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и  
месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества  
с ограниченной ответственностью «Окужор»,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 03 декабря 2024 года  
по делу № А60-50672/2024  
по иску товарищества собственников жилья «Бажова-55» (ОГРН  
1146670007692, ИНН 6670421894)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Окужор», (ОГРН  
1226600011164, ИНН 6678117952), акционерному обществу «Продторг»,  
(ОГРН 1074345005778, ИНН 4345164751)  
о демонтаже самовольно размещенных на фасаде дома трех наружных блоков  
кондиционеров, взыскании судебной неустойки,



установил:

Товарищество собственников жилья «Бажова-55» (далее – ТСЖ «Бажова, 55», истец) обратилось в арбитражный суд Свердловской области с иском к акционерному обществу «Продторг» (далее – АО «Продторг», ответчик 1), обществу с ограниченной ответственностью «Окужор» (далее – ООО «Окужор», ответчик 2) о демонтаже самовольно размещенных на фасаде дома трех наружных блоков кондиционеров, установлении судебной неустойки за не исполнение решения суда.

Решением суда от 03.12.2024 исковые требования удовлетворены частично. На АО «Продторг» возложена обязанность в течение 60 дней с даты вступления решения суда в законную силу демонтировать три наружных блока кондиционеров, размещенных на фасаде многоквартирного дома по адресу: город Екатеринбург, улица Бажова, дом 55 со стороны двора под окнами квартир 41 и 43. В случае неисполнения решения суда с АО «Продторг» в пользу ТСЖ «Бажова-55», взыскана судебная неустойка в размере 750 руб. за каждый день неисполнения решения суда, но не более 1 000 000 руб. С АО «Продторг» в пользу ТСЖ «Бажова-55» взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик ООО «Окужор» обратилось с апелляционной жалобой, в которой выражает несогласие с принятым судебным актом, просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование указано на незаконность и необоснованность постановленного по делу решения без указания конкретных доводов, свидетельствующих о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права при разрешении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика 1, АО «Продторг», поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил обжалуемое решение суда отменить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные, участвующие в деле лица, в заседание суда представителей не направили, извещены, что в порядке статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела без их участия.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ТСЖ «Бажова-55» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова д.55 на основании решения общего собрания собственников, отраженного в Протоколе общего собрания собственников помещений многоквартирного дома



от 10.02.2014 №2, что подтверждается информацией, размещенной в ГИС ЖКХ.

Ответчику 2, ООО «Окужор», на праве собственности принадлежат нежилые помещения, расположенные на 1 этаже многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 55: помещение площадью 385,2 кв. м, с кадастровым номером 66:41:07001027:7101 (далее – помещение №1), помещение площадью 88,4 кв. м, с кадастровым номером 66:41:07001027:1023 (далее – помещение №2).

Указанные помещения приобретены ответчиком 2 по договору купли-продажи от 30.11.2023 № 2516, заключенному с Департаментом по управлению муниципальным имуществом на основании Постановления Главы Администрации города Екатеринбурга от 29.11.2023 №3188.

Помещения №1, №2 были переданы собственником во временное владение и пользование АО «Продторг» по договору аренды от 24.01.2024 №Ч66054.

Согласно пункту 1.2 договора аренды целевое назначение помещения – торговля непродовольственными и продовольственными товарами.

25.02.2024 в 18:20 ТСЖ «Бажова-55» было установлено, что работниками подрядной организации, осуществляющей ремонт нежилых помещений, принадлежащих ООО «Окужор», для переоборудования под магазин «Чижик» (АО «Продторг») произведено самовольное размещение системы вентиляции с механическим побуждением, предназначенной для отвода избытков тепла от теплообменников холодильных витрин, расположенных в торговом зале магазина (далее - система вентиляции) на фасаде многоквартирного жилого дома со стороны двора под окнами квартир №№ 41, 45, 43 и 47.

28.02.2024 в спорных помещениях начал работу магазин торговли непродовольственными и продовольственными товарами.

Собственник квартиры №45 Николаев Андрей Геннадьевич (далее – Николаев А.Г.) обратился с заявлением о проверке деятельности магазина на соблюдение норм санитарно-эпидемиологического законодательства в Управление Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга (далее – Управление Роспотребнадзора).

Специалистами Управления Роспотребнадзора неоднократно проводилось выездное обследование, по результатам которого было установлено превышение нормативного уровня шума от системы кондиционирования в жилых комнатах квартиры № 41 и на прилегающей территории дома от круглосуточно работающей системы кондиционирования, что подтверждается ответами Управления Роспотребнадзора от 10.04.2024 №66-08-15/15-8801-2024, от 12.07.2024 №№66-08-15/15-17512-2024 на обращения Николаева А.Г.

Как указывал истец, размещенные кондиционеры не имеют защитных конструкций и шумоизоляции и размещены без соответствующего согласования с управляющей домом организацией и собственниками помещений многоквартирного дома.



15.03.2024 в адрес ответчиков истцом было направлено требование от 13.03.2024 №02-05 о демонтаже самовольно размещенных на фасаде дома наружных блоков кондиционеров в 10ти-дневный срок.

Указанное требование было оставлено ответчиками без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на то, что система вентиляции размещена на фасаде дома №55 по ул. Бажова в г. Екатеринбурге незаконно, в отсутствие согласия собственников помещений в многоквартирном доме, ТСЖ «Бажова-55» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части, обязал ответчика 1, АО «Продторг», демонтировать вентиляционное оборудование в связи с наличием в материалах дела доказательств размещения на фасаде дома оборудования данным лицом, установив судебную неустойку в размере 750 руб. в день на случай неисполнения решения суда. В удовлетворении требований к ответчику 2, ООО «Окужор», судом первой инстанции отказано.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд не усматривает основания для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно статье 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304 и 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.



Негаторный иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности (ином вещном праве) и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик должен доказать правомерность своего поведения.

В силу статьи 289 ГК РФ собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры (пункт 1 статьи 290 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с частью 2 статьи 36 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных этим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В пункте 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) сформулирован правовой подход, согласно которому размещение технического оборудования с использованием общего имущества МКД (то есть использование такого общего имущества) может осуществляться на основании решения общего собрания собственников помещений и, если общим собранием не установлено иное, с предоставлением пользователем соразмерной компенсации за такое использование.

На основании пункта 2 части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вправе выбрать такой способ управления



многоквартирным домом, как управление товариществом собственников жилья.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ и должно обеспечивать, в том числе: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества и соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1 статьи 161 ЖК РФ).

В соответствии с частью 2.2 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги газоснабжения, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. При заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляют контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору, в том числе за оказанием всех услуг и (или) выполнением работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, за предоставлением коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых



должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги газоснабжения.

Согласно пункту 3.5.8. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, организации по обслуживанию жилищного фонда следят за недопущением крепления к стенам зданий различных растяжек, подвесок, вывесок, указателей (флагштоков и других устройств), установку кондиционеров и спутниковых антенн без соответствующего разрешения.

Таким образом, товарищество собственников жилья в силу прямого указания закона наделено полномочиями на обращение в суд с иском о демонтаже оборудования.

Из материалов дела усматривается, что ТСЖ «Бажова-55» являясь управляющей организацией многоквартирного дома №55 по ул. Бажова г. Екатеринбург, обратилось в арбитражный суд с иском о возложении на ответчиков обязанности демонтировать кондиционированное оборудование, размещенное на фасаде многоквартирного жилого дома со ссылкой на отсутствие каких-либо законных оснований на его размещение (отсутствие разрешения собственников), а также на то, что вследствие размещения кондиционеров на фасаде жилого дома превышены нормы шума, чем нарушены права собственников помещений многоквартирного дома.

Как следует из материалов дела, фактически АО «Проторг» на фасаде многоквартирного дома №55 по улице Бажова г. Екатеринбурга размещено три наружных блока кондиционеров.

По смыслу вышеуказанных норм права, указанные действия, выразившиеся в размещении на общем имуществе многоквартирного дома оборудования, признаются судом апелляционной инстанции нарушающими право общей долевой собственности, поскольку необходимо получение согласия собственников помещений дома.

Вместе с тем, решение собственников помещений в МКД о согласии на размещение АО «Проторг» кондиционеров на общем имуществе, материалы дела не содержат.

Установив, что оборудование кондиционеров на фасаде многоквартирного дома со стороны двора под окнами квартир №№ 41,45, 43 и 47 установлено в отсутствие необходимого согласия всех собственников помещений, принимаемого по вопросу пользования общим имуществом в многоквартирном доме, суд первой инстанции пришел к правильным выводам об обоснованности требований истца, обязав АО «Проторг» демонтировать кондиционированное



оборудование с фасада многоквартирного жилого дома №55 по улице Бажова г. Екатеринбурга.

Поскольку при рассмотрении дела истцом не доказана, а судом не установлена принадлежность спорного кондиционированного оборудования ООО «Окужор», в удовлетворении требований к указанному ответчику судом отказано.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований не согласиться с приведенными выводами суда первой инстанции.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании солидарно с ответчиков судебной неустойки в размере 1 500 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда до момента его фактического исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 318 АПК РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В силу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума №7), удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК



РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 №1367-О, от 24.11.2016 №2579-О указано на то, что положения пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ направлены на защиту прав кредитора по обязательству, в частности путем присуждения ему денежной суммы на случай неисполнения должником судебного акта на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, и с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума №7, где было указано, что присуждение судебной неустойки в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре возможно только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; суду надлежит учитывать обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре.

Из изложенного выше следует, что судебная неустойка несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника.

Действующее законодательство позволяет взыскателю требовать компенсацию за ожидание исполнения судебного акта. Судебная неустойка является способом побуждения должника к своевременному и полному исполнению своего нематериального обязательства. Побудительной функцией данная мера ответственности обладает, пока существует правоотношение в материальном смысле, следовательно, исполнение судебного акта в большей части не является оснований для снижения размера судебной неустойки.

Вместе с тем статья 308.3 ГК РФ, как и любое положение гражданского законодательства, подлежит истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), в силу пункта 4 которой, пункта 5 статьи 10 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В связи с изложенным, и исходя из общеправового принципа соразмерности ответственности последствиям допущенного нарушения, характерного для всех видов юридической ответственности, определяя возможность уменьшения судебной неустойки, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, то есть, по сути, установление уважительности причин просрочки исполнения судебного акта, а также



уклонение истца от принятия исполнения от ответчика. При этом бремя доказывания указанных фактов должно быть возложено на ответчика.

С учетом изложенного, принимая во внимание обстоятельства дела, суд первой инстанции правомерно счел обоснованным взыскание с ответчика АО «Проторг» в пользу истца на случай неисполнения решения судебной неустойки.

Рассмотрев представленные сторонами доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципами справедливости, соразмерности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для снижения размера судебной неустойки до 750 руб. в день.

Суд апелляционной инстанции считает, что все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка.

Апелляционная жалоба не содержит каких-либо доводов, обоснованных мотивированных возражений по существу принятого судебного акта и не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм материального либо процессуального права.

Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Поскольку определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2024 ООО «Окужор» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика 2 в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03 декабря 2024 года по делу № А60-50672/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Окужор», (ОГРН 1226600011164, ИНН 6678117952) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 30 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного



производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Г. Дружинина

Судьи

С.В. Коньшина

О.Н. Маркеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.05.2024 6:26:04  
Кому выдана Маркеева Ольга Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2024 8:35:07  
Кому выдана Коньшина Светлана Викторовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2024 6:58:48  
Кому выдана ДРУЖИНИНА ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА



21720001536412